



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3239/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom FAST CUT d.o.o., OIB 49318746171, Zagreb, Barčev trg 13, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko odvjetnik u Zagrebu, Masarykova ulica 10, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2969/2023 od 2. kolovoza 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2969/2023 od 2. kolovoza 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2969/2023 od 2. kolovoza 2024. u točki I. izreke rješenja uskraćena je potvrda plana restrukturiranja dužnika. U točki II. izreke rješenja obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom. Točkom III. izreke rješenja određeno je da će sud nastaviti postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud odluku donio na temelju odredbe članka 59. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), jer u svakoj skupini većina vjerovnika nije glasovala za plan te jer zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko ne prelazi zbroj tražbina koji su glasovali protiv prihvatanje plana.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredbi postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak. U žalbi navodi da uopće nisu bile ispunjene pretpostavke za održavanje ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja, jer je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija podneskom od 21. lipnja 2024. smanjio tražbinu s iznosa od 515.810,27 eur na iznos od 481.887,20 eur i traži ispravak rješenja o utvrđenim tražbinama koji zahtjev je prvostupanjski sud rješenjem

od 16. travnja 2024. odbio. Kako je protiv toga rješenja podnesena žalba, a o žalbi nije odlučio drugostupanjski sud, smatra da nije trebalo održati ročište o glasovanju o planu restrukturiranja. Smatra da je dužnik žrtva „prepucavanja“ suda i Županijskog državnog odvjetništva i da je prvostupanjski sud trebao utvrditi djelomično povlačenje prijave tražbine. Isto tako navodi da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija uskratio suglasnost na plan restrukturiranja samo iz razloga što je sud pogrešno utvrdio njegovu tražbinu, a da su vjerovnici većinski prihvatili plan restrukturiranja pa je donošenjem odluka prvostupanjskog suda, dužniku nastala velika šteta.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga utvrđenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Odredbom članka 59. stavka 2. SZ-a propisano je da će se smatrati da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan te zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.

7. U konkretnom slučaju planom restrukturiranja dužnika predviđene su dvije skupine. U skupini A glasovali su za plan restrukturiranja svi vjerovnici, dok je u skupini B jedini vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija glasovao protiv plana restrukturiranja. Stoga je prvostupanjski sud pravilno zaključio da nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja i da nije postignuta potreba većina da bi se smatralo da je plan restrukturiranja prihvaćen od strane vjerovnika.

8. Neosnovano dužnik navodi da je rješenje nepravilno jer prvostupanjski sud nije trebao održati ročište o glasovanju o planu restrukturiranja, budući da je vjerovnik skupine B glasovao protiv plana samo zbog toga što je sud pogrešno utvrdio njegovu tražbinu te da se trebalo pričekati dok se ne riješi žalba Republike Hrvatske, Ministarstva financija protiv rješenja prvostupanjskog suda o ispravku rješenja o utvrđenim tražbinama.

9. Najprije treba navesti da je predstečajni postupak hitan i da su zbog načela hitnosti određeni rokovi u kojem se određene radnje u predstečajnom postupku trebaju poduzeti. Tako se prema odredbi članka 55. stavka 1. SZ-a ročište za glasovanje mora održati najkasnije 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama. Nije sporno da je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbina postalo pravomoćno 3. svibnja 2024.

10. Nadalje, u konkretnom slučaju ne radi se o „prepucavanju“ suda i Županijskog državnog odvjetništva kako navodi žalitelj, koje bi utjecalo na valjanost pobijanog rješenja. Naime, vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija je jedini vjerovnik skupine B pa za ispunjenje pretpostavke iz odredbe članka 59. stavak 2. SZ-a (da je potrebno da je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan) nije odlučno kolika je visina utvrđene tražbine toga vjerovnika, odnosno je li tražbina utvrđena u iznosu od 515.810,27 eur ili u iznosu od 481.887,20 eur. Razlozi zbog kojih neki od vjerovnika glasuju protiv plana nisu predmet ispitivanja tijekom predstečajnog postupka, jer je to autonomija i dispozicija samog vjerovnika i sud u te razloge ne može ulaziti. Dakle, o samom vjerovniku, sudioniku predstečajnog postupka ovisi hoće li ili ne prihvatiti ponudu dužnika danu u planu restrukturiranja za namirenje njegove tražbine.

11. Stoga, okolnost da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija podnijelo žalbu protiv rješenja o odbijanju ispravka rješenja o utvrđenim tražbinama, nije razlog zbog kojeg ne bi bilo održano ročište za glasovanje o planu restrukturiranja. Kako nije sporno da na tom ročištu vjerovnici nisu prihvatili plan restrukturiranja u skladu s odredbom članka 59. stavka 2. SZ-a, to neosnovano dužnik navodi da je pobijano rješenje nepravilno.

12. Iako nije odlučno i ne utječe na valjanost pobijanog rješenja potrebno je navesti da nakon što vjerovnici prihvate plan restrukturiranja i dužnik da svoj pristanak na njega, sud odlučuje o tome hoće li plan restrukturiranja potvrditi (članak 61. SZ-a) ili ga uskratiti (članak 61.a SZ-a). Drugim riječima, ako vjerovnici nisu prihvatili plan restrukturiranja ne mora ga se uskraćivati, jer sud o njemu niti ne može odlučivati. Dovoljno je utvrditi da plan restrukturiranja nije prihvaćen.

13. Stoga je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 4. rujna 2024.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3086b-e8dc5**

Kontrolni broj: **0b902-c1bc8-0d383**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.